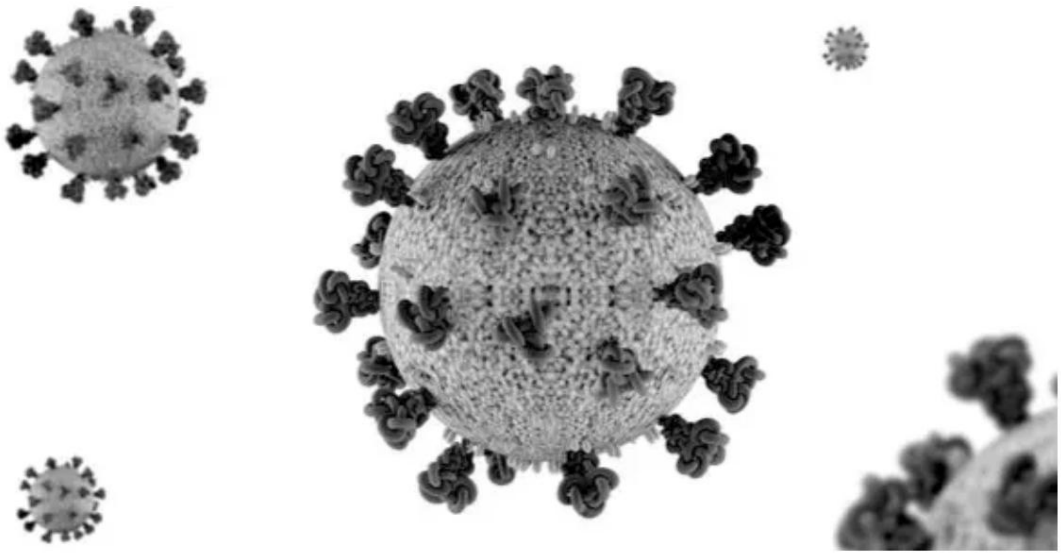
Machine Translated by Google

'Korruptionen og afpresningen', der førte til udbruddet af den menneskeskabte Covid-virus

Ved **Neville Hodgkinson Juli** 14. februar 2021



I går rapporterede vi om vidneudsagn, der blev afgivet til den tyskledede internationale coronaundersøgelseskomité fredag den 9. juli af Dr. David Martin, der driver en amerikansk virksomhed, der overvåger innovationer, der er relevante for økonomiske interesser. Han sagde, at en gennemgang af mere end 4.000 patenter udstedt vedrørende SARS (Severe Acute Respiratory Syndrome) coronavirus havde ført til den dramatiske konklusion: "Vi skabte SARS". I dag fortsætter vi en beretning om hans vidneudsagn, hvoraf den livestreamede video

USA har en føderal lov kendt som RICO Act. Den lyder venlig, men er rettet mod noget dødbringende: Afpresserpåvirkede og korrupte organisationer. Den blev indført på grund af kompleksiteten i at rejse succesfulde anklager mod organiserede kriminelle bander.

Dr. David Martin fortalte Corona Investigative Committee, at et amerikansk medicinalfirma i april 2003 ansøgte om patent på antivirale midler, behandling og kontrol af infektioner forårsaget af coronavirus, blot tre dage efter at Centers for Disease Control søgte at patentere selve SARS-coronavirussen – i en angiveligt hemmelig ansøgning. Det første SARS-udbrud havde fundet sted i februar samme år i Kina.

Hans beskrivelse fik formanden for undersøgelsesudvalget, den tyske advokat Reiner Fuellmich, der har specialiseret sig i at afsløre virksomhedssvindel, til at kommentere: "Dette kan meget vel udvikle sig til en RICO-sag i sidste ende."

Martin svarede: "Det kunne ikke eksplodere – det ***er*** en RICO-sag. Og RICO-mønsteret, som blev etableret i april 2003 for første gang

Machine Translated by Google

Coronavirussen blev afholdt efter præcis samme tidsplan, da vi ser SARS-COV-2 dukke op.

Han hævdede, at Moderna (oprindeligt ModeRNA) fik den genetiske sekvens for det spike-protein, der danner grundlag for deres Covid-vaccine, via telefon fra vaccineforskningscentret ved National Institute of Allergy and Infectious Diseases, allerede før den nye underklade af virussen var blevet defineret. "Hvordan behandler man en ting, før man rent faktisk har tingen?" spurgte han.

Moderna (oprindeligt ModeRNA Therapeutics) er en virksomhed med base i Massachusetts, der blev grundlagt i 2010 af et team af investorer for at udvikle RNA-teknologi (ribonukleinsyre), som menes at have et stort potentiale i at udnytte RNA-koden til at fremstille nye lægemidler i vores kroppe.

En anden vigtig dato, sagde Martin, er den 5. juni 2008. Det var omkring det tidspunkt, hvor Defence Advanced Research Programme (DARPA) i USA fattede interesse for coronavirus som et biologisk våben. Det var også datoen, hvor et medicinalfirma, nu en del af den Paris-baserede medicinalgigant Sanofi, indgav en række patenter rettet mod gener, der 12 år senere siges at være de nye egenskaber ved SARS-COV-2, der gør det til en sundhedsfare for mennesker.

Fra 2008 og fremefter identificerede patentansøgninger fra adskillige organisationer 'alle egenskaber' ved virussen, som den til sidst blev beskrevet. Referenceartiklen rutinemæssigt brugt til at identificere den, offentliggjort i marts 2020, hævdede at vise, at de nye træk var opstået i naturen, og at virussen "stammede fra flere naturligt forekommende rekombinante begivenheder blandt de vira, der findes i flagermus og andre dyrearter".

Martin sagde: "Desværre, hvis man rent faktisk antager, at det, de rapporterer, er nyt, finder man 73 patenter, udstedt mellem 2008 og 2019, som indeholder de elementer, der angiveligt er nye i SARS-COV-2. Så – der var intet udbrud af SARS, fordi vi havde konstrueret alle elementerne i det."

Den angiveligt nye virus var siden 2016 blevet sagt at være klar til menneskelig fremkomst. Men "den var ikke kun klar til menneskelig fremkomst, den blev ***patenteret*** til kommerciel udnyttelse – 73 gange," sagde Martin. "Enhver påstand om, at dette patogen på en eller anden måde er unikt eller nyt, falder fra hinanden på baggrund af de faktiske gensekvenser, som er offentliggjort i patentregistret."

Forskere ved University of North Carolina i Chapel Hill (som samarbejdede med laboratoriet i Wuhan, Kina, i arbejdet med 'gain of function' på coronavirus) sammen med National Institute of Allergy and Infectious Diseases og Moderna begyndte sekventeringen af en spike protein-vaccine i november 2019, en måned ***før*** Wuhan-udbruddet fandt sted.

Martin udfordrede også ideen om, at det at injicere folk med RNA-sekvensen for spike-proteinet er en ægte vaccine. Teorien bag det er, at ved at lære immunsystemet at genkende proteinet,

Machine Translated by Google

hvilket i sig selv har toksiske virkninger, kroppen vil være bedre rustet til at håndtere toksinet, når den udsættes for virussen.

"Den illusion, som vi desværre fortsat ser meget velmenende mennesker blive fanget i, er samtaler om, hvorvidt vi har en vaccine mod en virus. Faktum er, at det har vi ikke. Vi injicerer en spike protein RNA-sekvens, som er en computersimulering af en sekvens, der har været kendt og patenteret i årevis. Den er ikke afledt af naturen."

"Den latterlige historie om, at dette på en eller anden måde er profylaktisk eller forebyggende, strider imod 100 procent af beviserne, fordi beviserne gør det rigeligt klart, at der ikke har været nogen indsats fra nogen medicinalvirksomhed for at bekæmpe ***virussen.*** Det handler om at få folk injiceret med det kendte skadelige spike-protein."

Årsagen til at gøre det, argumenterer han, er at gøre folk "afhængige" af en pan-coronavirusvaccine. Der havde været et årti langt pan-influenzavaccinemandat, "desperat, desperat, desperat promoveret af regeringer over hele verden. De fejlede. Og de besluttede, at hvis influenza ikke lever op til det offentlige løfte om at få alle til at få en indsprøjtning, så lad os ændre patogenet."

Du er nødt til at skabe illusionen af en efterspørgsel, og der er intet lige nu, der gør et bedre stykke arbejde med at skabe illusionen af efterspørgsel end den hastende begivenhed, du har fremstillet.

"Her er den triste og nøgterne ironi: Jeg rejste disse spørgsmål i 2002, efter miltbrandskrækken, og tragedien er, at vi nu sidder i en verden, hvor vi har hundredvis af millioner af mennesker, der bliver injiceret med en patogenstimulerende computersekvens, som sælges under, hvad Patentkontoret, lægestanden og FDA (Food and Drug Administration) i sine egne kliniske standarder ikke ville antyde er en vaccine. Men ved at bruge udtrykket udsætter vi nu hundredvis af millioner af mennesker for, hvad der i 2005 var kendt som et biologisk våben."

Videoen af Martins livestreamede bevismateriale får allerede titusindvis af visninger. Som minimum burde de data, han præsenterer, helt sikkert aflive ideen om, at virussen er et naturprodukt, der tilfældigvis har udviklet evnen til at springe fra dyr til mennesker.

Dette har i sig selv enorme implikationer. For det første, hvorfor skulle vi tro på påstandene fra Coalition for Epidemic Preparedness (CEPI), der blev lanceret i 2017 med en enorm pengeindsprøjtning fra Gates Foundation, om at en foreslået mission på 3,5 milliarder dollars om en universel coronavirusvaccine, der skal "indeholde SARS-COV-2 og dens varianter", enten er et ønskeligt eller et opnåeligt mål?

Medstifter Bill Gates opfordrede til støtte for planen og sagde: "CEPI har hjulpet det globale videnskabssamfund med at gøre noget utroligt: udvikle Covid-19-vacciner på mindre end et år." Den påstand lyder.

Machine Translated by Google

mere end hult i lyset af det 20 år lange patentspor, som Martin afslørede.

Derudover fremlagde Martin et tilfælde, hvor selv de påståede SARS-'varianter' af coronavirus er kunstige og repræsenterer identifikation af forskellige genfragmenter snarere end ægte variationer.

"Det er bare en ændring i, hvornår man starter og stopper det, man kalder læserammen," sagde han. "Hvis det, vi leder efter, er noget, vi har besluttet er værd at lede efter, så finder vi det ... hvor jeg vælger at starte eller stoppe, kan jeg sige, at jeg fandt det. Eller jeg fandt det ikke! Jeg fandt ikke det match, jeg projicerede på dataene, fordi jeg valgte at se på dataene på en måde, hvor jeg ikke kunne finde matchet."

Da regeringsrådgivere tilsyneladende hiver 'nye varianter' op af posen, når de føler, at terrorens greb aftager, er dette endnu et område, der kræver en nøgtern revurdering af, hvad der virkelig foregår.